

СЕКВЕСТРАЦИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ¹

Никонов С. П.

Секвестрация в каноническом праве

Как заметил еще Durand (Speculum juris ed. de Nevo 1612 p. 169), *jus canonicum* обратило свое внимание исключительно на разработку институтов необходимых секвестрации, оставив *sequestratio voluntaria* совершенно в стороне. Объяснить это можно тем, что каноническое право реципировало юстиниановский процесс, в котором, как было уже изложено выше, преимущественную роль играла именно необходимая секвестрация. Само признание прав гражданина за секвестрацией, как за институтом канонического права произошло далеко не сразу, а лишь постепенно. Так в *decretum Gratiani*, древнейшей части *Corpus juris canonici*, говорится о секвестрации лишь в одном месте (с. 26 D. II qu. 6), где содержится указание на применение секвестрации в апелляционном производстве. В *prinс.* говорится о допустимости секвестрации плодов спорной недвижимости на случай, если апеллянтом является владелец спорной вещи, проигравший дело в первой инстанции [1].

Далее в § 1 рассматриваемой с. 26 мы встречаемся с совершенно новым правилом, неизвестным римскому праву, именно с разрешением секвестровать не только спорное движимое имущество, но равным образом и недвижимое имущество- объект спора:

«Si propter praedia urbana vel mancipia appelletur, possessiones eorum vel mercedes, vel vectura etiam si de navis nauulo agatur, deponi solent»

В следующих по времени законоположениях, помещенных в *Corpus juris canonici*, имеется целый ряд постановлений относительно секвестрации, большинство которых являются новыми, сравнительно с положениями в римском праве [2].

Из Декреталий Григория IX, кроме вышеизложенного определения с. 26. D. 2. qu. 6, мы прежде всего узнаем, относительно объекта секвестрации, что по жалобе не владеющей про-

тивной стороны плоды спорной вещи передавались на время тяжбы, до постановления решения в окончательной форме, на хранение третьему стороннему лицу – секвестру, в случае если *missus in possessionem rei servandae causa*, вместо действительного сбережения вещи и ее плодов, использовался ими для личных выгод [3].

Указание на такую же замену секвестрацией ввода во владение спорным имуществом одной из сторон, встречаем мы «*propter scandalum evitandum*» в с. IX 2. 17; однако здесь, как можно понять из смысла главы декреталий, секвестрация могла быть применяема лишь в случае отсутствия достаточной *cautio* со стороны владельца.

Указанная с. IX cit. интересна и в том отношении, что здесь еще раз подтверждается возможность, по каноническому праву, секвестрации спорной недвижимости монастыря; при чем ее охрана предоставляется нескольким секвестрам (двум), под условием выдачи спорного имущества победителю в тяжбе [4].

Contumacia, как ее определяет Reiffenstuhl (*Jus canonicum universum*, ed. Pelletier. Paris 1845 t. VII § 43): «*inobedientia erga judicem commissa*», могла наступать в различных случаях, которые глоссаторами *Corpus` a juris canonici* изложены в довольно неудачной стихотворной форме (см. *Gloss.* с. 2 X 2: 14-) а именно:

«Non veniens, non restituens citiusque recedens.
Nil dicens, pignusque tenens jurareque nolens.
Obscureque loquens: isti sunt jure rebelles».

Ответчик, виновный в такой *contumacia*, подвергался целому ряду невыгодных последствий, предусмотренных на этот случай каноническим правом. (См. у Reiffenstuhl-cit. VII §§ 126 след.). В числе таких последствий на первом плане стояла для виновного ответчика *missio actoris in possessionem ex primo decreto*, с целью принудить этим ответчика к явке на суд и защите своих интересов, под угрозой отчуждения спорного имущества ист-

¹ У данному випуску наводиться фрагмент з твору С.П. Ніконова «Секвестрация в гражданском праве».

цу ex secundo decreto после истечения известного срока [5].

Только в некоторых случаях «spectatis variis circumstantibus», в виде исключения, каноническое право разрешало при контумации ответчика установление секвестрации плодов спорных предметов взамен ввода во владение ими истца. Указание на такую допустимость применения секвестрации при contumacia ответчика, взамен ввода во владение противной стороны, в целях «mitius agere» **имеем мы в с. 2 X de dolo et contumacia 2. 14**, где папа Александр III [6] признал подобную секвестрацию вполне рациональной, разрешая вместе с тем взыскать с виновной стороны понесенные ответчиком от контумации убытки [7].

Такое же применение секвестрации при contumacia ответчика, но уже скорее в качестве меры, усиливающей наказания, так как секвестрация спорного предмета и его плодов (приходской церкви с доходами) применяется рядом и одновременно с excommunication, имеется еще в с. 25 X de rescript. 1. 3. Здесь же определенно, что ответчик признавался за contumacia и подвергался всем невыгодным последствиям contumaciae, **лишь когда он после троекратного вызова не являлся к назначенному для разбирательства дела сроку** [8].

Кроме того, в приведенной сар. 25, X cit. **видим мы еще раз указание на секвестрацию не только плодов спорной недвижимости, но и ее самой, в первой при том инстанции.**

Существенные разъяснения по вопросу о применении секвестрации в качестве обеспечения интересов сторон даны папой Клементом V в сар. inic. Clement. de sequestratione possess. et fruct. 2, 6., из текста которой мы узнаем, что в случае тяжбы из-за бенефиции, как спорный объект, так и плоды его отдавались в секвестрацию до окончательного разрешения спора и позднейшей передачи их секвестром победителю в тяжбе. Самовольное отнятие объектов спора у секвестра до разрешения дела влекло за собой excommunication виновного. Своеобразность спорного объекта (beneficium, т. е. право духовных лиц на получение доходов с определенной недвижимости), согласно указаниям канонистов [9], повлекло за собой ту особенность, что здесь при contumacia ответчика признали не возможной missio истца in possessionem, каковую «ob timorem scandalum» заменяют здесь секвестрацией beneficium`а с его доходами в пользу будущего победителя в процессе [10].

Забываясь об упорядочении имущественных отношений супругов, папа Иннокентий III заметил, что не редко бедные мужья, женясь на богатых, расточают приданое последних, причем не предоставляется достаточной гарантии для жен в хранение приданого. В целях воспрепятствовать этому,

Иннокентий III **установил правило, по которому приданое жены должно поступать в распоряжение супруга в том лишь случае, если им дана будет cautio в обеспечение неприкосновенности приданного.** Если же он был не в силах дать необходимую сохранность приданого cautio, **само приданое не давалось ему на руки, а поручалось надежному купцу, чтобы он отдавал получаемые деньги от торговли приданого на руки мужу, доставляя тем самым последнему средства ad onera matrimonii ferenda.** Этим установлен был своеобразный случай применения секвестрации (вернее администрации) спорного предмета (dos) в обеспечение интересов жены, за которую было дано это приданое [11].

В Corpus juris canonici **имеется еще ряд постановлений, относящихся к охране личности женщин и девушек от насилий и покушений на их нравственность.** Рекомендуемой в целях этих папами мерой является отдача лиц таких под защиту и попечение надежных лиц или даже в монастыри.

В С. 8 X de restitut spoliat 2. 13 находим мы правило, по которому указано возвращать жену мужу в том случае, если подтвердится факт их обручения и то обстоятельство, что женщина эта была уже «познана» мужем. При этом здесь установлено брать с мужа надежные поруки в том, что он не причинит ей никакого вреда. Если же муж заведомо не выносит жены, тогда последнюю поручают охране надежной и верной женщине, у которой ни муж, ни его родственники не могли бы причинить какого-либо зла охраняемой личности [12].

Равным образом и на тот случай, когда возбуждается иск об уничтожении брачного сожителства по причине отсутствия свободного непринужденного согласия при заключении брака. Имеется, в Corpus juris canonici постановление, где предписывается передавать особу женского пола (puellam), о разводе с которой идет дело, под охрану и надзор надежных лиц до конца процесса [13].

Внешнее сходство с секвестрацией такое поручения женщин при спорах о действительности их брачных уз или о расторжении последних, попечению и защите третьих лиц до конца процесса, послужило основанием для канонистов признавать здесь прямые случаи секвестрации [14].

При внимательном рассмотрении статей Corpus juris canonici, **сюда относящихся, мы однако не считаем возможным согласиться с этим господствующим среди канонистов мнением.** Главным образом в виду того обстоятельства, что целью поручения жен и невест монастырской охране или попечению почтенных женщин является забота о их личной безопасности, а не depositio ejusdem rei, de qua controversia est, почему самый этот институт является скорее похожим на опеку,

если только владелец не оказывался растратчиком доходов с имущества [23].

3) Третий случай применения «по исключению» секвестрации у канонистов носит название – «Si timetur de dilapidatione», т. е. если боятся, что владелец расточит или если он начал расточать имущество [24]. Случай этот, как видим, является видовым из прежнего, **sub 2, общего рода (suspectio personae)**.

4) Секвестрация приданого, в случае если супруг беден и не может дать поруки, достаточной для обеспечения целостности приданого, или если он начинает его уже расточать [25].

5) По примеру римского права, канонисты допускали, по жалобе потерпевшего, секвестрацию в том случае, когда совершалось неправильное взыскание по решению, вступившему в законную силу, именно в большем, чем должно размере. При этом, если предмет спора движимость, секвеструется она, а если недвижимость, то секвеструются лишь плоды ее [26].

6) Равным образом реципированным из римского права является случай секвестрации имущества лица, ищущего своей свободы [27], когда секвестрация устанавливалась во избежание опасности уничтожения или порчи имущества предполагаемым хозяином *in libertate proclamantis*.

7) Допускалось секвестрация, в случае если *colonus* оспаривает свой **status** и ищет права собственности на находящиеся в его пользовании землю [28]; причем объектом секвестрации являлись плоды данного участка за время тяжбы.

8) Сюда же канонисты относили разобранные нами выше случаи передачи надежным лицам женщин и девушек на попечение на время возбуждаемых последними исков о действительности браков или о расторжении таковых. Здесь, как мы видели, нет секвестрации, а отношения *sui generis*.

9) Случай установления секвестрации равным образом заимствованный из римского права, именно, когда предъявляется иск против лица из свиты или *familia* судьи по обвинению в похищении вещи [29].

10) Наконец, устанавливается секвестрация плодов спорной вещи, взамен ввода во владения истца, при *contumacia* владельца-ответчика.

К этим основным случаям применения необходимой секвестрации некоторые канонисты добавляют еще ряд других. Так Дюран [30] указывает таковым: «Si venditor non vult rem venditam tradere nisi habito pretio, nec emptor vult pretium tradere, nisi re prius habita; quia non confidunt dese, res sequestranda est, donec pretium numeretur», – сам

впрочем замечая далее: – «*imo prius debet pretium numerari*».

Другие [31] сюда же относят случай установления секвестрации «*ob timorem scandali, vel metum, ne partes litigantes veniant ad arma*», когда судья, действуя *ex officio* и не требуя предварительной выдачи *cautio* владельцем, мог прямо секвестровать вещь от последнего до конца дела.

Рассматривая содержание всех этих приводимых канонистами «исключений» из общего, выработанного ими положения о недопустимости установления необходимой секвестрации (*necessaria vero regulariter prohibita est sequestratio*), мы должны будем необходимо прийти к тому выводу, что такое их заявление строится на недоразумении, и может, на неумении обобщать правила права. Если мы приведем все указанные «изъятия», к одному, так сказать, знаменателю, то окажется, что необходимая секвестрация применялась по каноническому праву, даже в более обширных размерах, чем в римском процессе *extra ordinem*, в качестве одного из видов *cautiones*, как в процессе первой инстанции, так и при апелляции, в тех случаях, когда грозила опасность спорному предмету или его плодам (при недвижимом имуществе) от действий владельца (ответчика), если последний не мог при этом дать достаточного обеспечения истцу на случай проигрыша дела [32].

Кроме того, в интересах упорядочения отношений сторон и предупреждения насильственных действий их друг против друга, судья мог в качестве административной меры утвердить, по личному усмотрению, секвестрацию спорного предмета и без предварительного требования *cautio*. Случай *Sub 9* является, действительно, особенным в виду того, что здесь в качестве *personae suspectae* рассматривается сам судья: является рискованным поручить ему суд по делу, в котором он предполагается заинтересованным в пользу одного из тяжущихся (похитителя). Другими словами, мы видим, что в каноническом праве необходимая секвестрация выработалась на началах римского права в самостоятельный институт, с весьма значительной областью своего применения, как в целях обеспечения интересов сторон и возможности получения победителем спорных предметов в целостности и сохранности, так и в целях упорядочения процессов о владении и предотвращении в них насильственных поступков между сторонами, а равно во избежание «соблазна» мирян, когда бы эти беспорядочные поступки совершались бы духовенством в их тяжбах (напр. из-за прихода или церковных доходов).

В пользу применения необходимой секвестрации говорит еще и то обстоятельство, что в каноническом праве, по сравнению с римским,

увеличилось число объектов в отношении которых рассматриваемый институт получил свое применение. Здесь, кроме вещей движимых и плодов спорных недвижимостей, в качестве секвестрации признается и допускается и сама недвижимость (напр. церковь, монастырь) [33], то есть секвестрация «*usus possessionis*» ими, – по выражению Дюрана [34], напр., секвестрация *beneficii*.

Кроме того, как мы видели, и сами папские постановления (напр. С. 7. X. 4. 20), и канонисты допускают секвестрацию денежных сумм по искам

из обязательств в тех случаях, когда ответчик *persona suspecta*, не представил достаточной *cautio* [35].

В последнем случае является заимствование уже не из римского права, а из обычая, известного всем германским и романским народам в средние века – брать по приказу судьи в заклад (*Pfandung*, *Arrest*) вещи из имущества ответчика в обеспечение денежной претензии истца [36], каковой случай канонисты подвели под учение о необходимой секвестрации, смешав ошибочно совершенно различные институты права.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. Quociens post unditam causam iudicem possessor appellat. fructus possessionis, de qua agitur, dum sequendae audientiae eventus dubius est, merito sequestrantur. Non si petitor appellaverit, ab eo non potest postulari, quia non potest sequestrari quod non habet. — Правило, очевидно, заимствованное из Юстинианова законодательства (Const. 5 §§ 1, 2. Cod. quor. appel. 7, 65: ep. Paul Sentent V, 36 §§ 1, 2). Позднее мы снова встречаемся с ним в *Dee. Gregor. IX. c. 3 X de sequestratione II 17- Ab oe. qui a sententia provocavit, fructus si dissipentur ab ipso, possunt lite pendente rationabiliter sequestrari*, — где только более точным образом указаны случаи применения секвестрации ('*Si dissipentur ab ipso*').
2. Contra Pantucek-Sekvestrace soundi dle prava rakouskego 1892 г. стр. 30, 31.
3. 'Honorius III.' «Dilectus filius R. rector ecclesiae de Bethusia sua nobis petitione monstravit, quod quum inter ipsum ex parte una, et abbatem et conventum de Cisteria Londoniensis diocesis ex altera super eadem ecclesia coram abbate de Sibiton et ejus collegis ex delegatione apostolica quaestio verteretur, et iudices ipsi, prout crant plus debito parti alteri favorabiles, post appellationem ab eodem R. legitime interpositam praedictos oblatem et conventum in possessionem ipsius ecclesiae causa custodiae induxerunt. que fructus ipsius ecclesiae medio tempore pereptos pro suae distrahunt libito voluntatis in ejus praedictum et gravamen. Quocirca discretioni vestrae mandamus, quatenus, si est ita, facientes, usque ad decisionem negotii fructus sequestrari praedictos, si quid interim de ipsis per eos distractum inveneritis, in statum pristinum revocetis, contradictiones per censuras ecclesiasticas compescentes».
4. «Volens igitur idem praedeessor noster (Coclestinus Papa) archiepiscopo et abbati (тяжущиеся стороны) *Sine justitiae laesione* deferre, praelibatam quoque possessionem apud venerabilem fratrem nostrum Vercellensem et bonae memoriae Novariensem episcopos pro suo arbitrio sequestrari praecepit, injungens venerabili fratri nostro Reginensi et felicis recordationis tunc Mutinensi episcopis, ut partes ad suam praesentiam convocarent et nullius contradictione vel appellatione tam super principali quam super incidenti obstante de causa possessionis et proprietatis infra duos menses plenius cognoscentes, cum debito fine deciderent, et possessionem ei parti post modum resignarent, quae obtineret de proprietate triumphum.»
5. См. Reiffenstuhl- cit. VII de poenis rei contumacis §§ 130, 131: — Rei contumacis poena est, quod ob ejus contumaciam mittatur actor ex primo decreto in possessionem bonorum ipsius custodia causa, ut reus taedio affectus veniat ad respondeendum: Poena est quod si reus perseveret per annum in contumacia, gravius procedatur contra ipsum, dum actor vel ipso jure post lapsum unius anni constituitur verus rei petitor; prout accidit in *actionibus realibus: vel saltem, loguendo de actionibus personalibus*, actor mittitur in possessionem quorundam bonorum rei pro qualitate debiti declarati ex secundo decreto, ex quo is etiam constituitur verus ipsorum possessor.
6. T. e. 1159-1181 г. Cp. Bethmann-Hollveg-eit. IV стр. 90.
7. Alexander III abbati de Ramese et Archidiacono Heliensi: «Ex literis vestris ad nos directis accepimus, quod, quum vobis causam, quae inter dilectos filios nostros monachos de Stoll et canonicos Linconenses nec non etiam Gervasium clericum super ecclesiis de V. et M. vertitur duxerimus committendam et canonici eitari legitime se contumaciter abstentaverint, vos licet monachi essent, ob contumaciam adversae partis in possessionem rerum petitarum mittendi, intuitu tamen religionis suae eum eis mitius agere volentes, possessionem sequestrari fecistis, ut sic saltem canonici affecti taedio stare iudicio cogentur. Tandem vero, partibus in praesentia vestra constitutis et memoratis monachis ecclesias sibi restitui postulantiibus, canonici responderunt, auctoritatem vestram penitus expirasse eo quod a nobis ad alios iudices literas impetrarunt, quae praedjudicare prioribus videbantur. Verum quoniam in posterioribus literis non fuit mentio facta priorum, nee in eis nomina continebantur ecclesiarum, quae in prioribus posita fuerant, sed indefinite dicebatur: «super quibusdam ecclesiis»: nos attendentes, malitiam et dolum nulli patrocinari debere et nolentes tantam illusionem impunitam relinquere discretionem vestrae per apostolica scripta praecipiendo mandamus, quatenus, quum exinde requisiti fueritis, partes ante vestram convocetis praesentiam, et praedictam causam secundum formam priorum literarum, non obstantibus posterioribus, terminetis, expensas, quas propter hoc monachi fecisse noscuntur, eis a canonicis restitui facientes».
8. Innocentius III: «Olim ex literis dilectorum filiorum sancti Nicasi Remensis, Sargiensis et Vallis Regiae ablatum fuit nostris auri-bus intimatum, quod, quum ad eos semel et iterum a nobis literae processissent, super eo videlicet, quod P. clericus sancti Remigii Remensis parochiam de Salice S. Remigii, quam R. de Clivo clericus per interpositam personam ab Abbate S. Remigii sibi collatam fuisse proposuit, detinebat, ipsi partes semel, secundo et tertio citaverunt, et dictum P. de S. Remigio, quia eitusus pluries comparare noluit per se vel per responsalem aliquem coram eis, excommunicationis vinculo innodantes, fecerunt fructus ipsius parochiae sequestrari. Quumque postmodum idem P. accedens ad eos se juri promiserit pariturum, ae obtinuerit se absolvi, ipsi absolutionis literas concedentes, diem ei assignaverunt et locum, quibus coram eis quod promiserat adimpleret; qui diem et locum ex literis illis radens, in loco rasurae scriptis, quod ipsi ei sequestratos fructus assignari mandabant, quod coram duobus eorum tandem tertio sui absentiam excusante per literas, est confessus. Nos igitur, quum tantae temeritatis excessus falsitatis serupulo non careret, vobis dedimus in mandatis, ut si esset ita, ipsi praesumptori super dicta parochial perpetuum silentium imponentes, praefato R. de Clivo clerico assignaretis, eandem cum fructibus sequestratis».
9. См. Reiffenstuhl-cit. VII, § 133.
10. Clemens V: «Ad compescendas litigantium malitias diffinimus, ut una contra possessorem diffinitiva sententia super beneficio apud sedem apostolicam duntaxat in petitorio vel possessorio promulgata, beneficium ipsum, etiamsi dignitas vel personatus existat, et curam habeat animarum a possessore hujusmodi (dum tamen triennio pacifice aucta ab eo possessum non fuerit) per loci ordinarium, apud aliquam personam idoneam sequestraretur, quae plenam de ipso et debitam curam gerens, id quod de fructibus ipsius debitis ejusdem, id, quod de fructibus ipsius (debitis ejusdem supportatis oneribus), superesse contigerit, illi restituat, qui finalem in causa victoriam obtinebit. Si quis autem sequestrationem hujusmodi impedire, vel fructus sequestratos quoquo modo praesumpserit occupare, excommunicationis incurrat sententiam ipso facto: a qua nisi impedimenta prius amoto, et occupatis per eum fructibus restitutis nullatenus absolvatur».

11. C. VII X de donat. Inter virum et uxor. 4. 20 Innocentius III Archiepiscopo et Archidiacono Genuensibus: «Per vestras nobis literas intimastis, quod, quum magistrum R. super quadam summa pecuniae Januensis monetae pro H. paupere, latore praesentium, auctoritate nostra curaveris convenire, quam idem H. pro dote uxoris suae requirebat ab eo, dictus R. exceptionem opposuit contra ipsum, quod videlicet uxorem suam a se repulerat, et quod tacite veritate super hoc nostras literas impetraverat, quia, quum super eadem dote jam alio vice coram vestrae civitatis consulis quaestio mota esset, ipsi juxta consuetudinem terrae pronunciaverunt, ut, quoniam idem H. ad inopiam vergere videbatur, dos illa non assignaretur eidem, nisi cautionem idoneam de ipsa non peritura praestaret; unde vos communicato prudentum virorum consilio, ei, ut de servanda dote caveret et uxorem suam reciperet, praeceptis, et, donec id posset facere, dos ipsa deponeretur, in secretario ecclesiae Januensis. Quod quum implere non posset, ad instantiam ejus nobis haec rescribere curavitis. Quum ergo satis possit ei modicum credi dotis, cui creditum est corpus uxoris, discretioni vestrae per apostolica scripta mandamus, quatenus dotema assignari faciatis eidem sub ea quam potest cautione praestare, vel saltem alieni mercatori committi, ut de parte honesti lucri dictus vir onera possit matrimonii sustentare, ne occasione dotis detentae uxor a viro dimissa, sem vir qui dimisit uxorem adulterii reatum incurrat.»
12. Alexander III: «Mandamus, quatenus, si vobis constiterit, quod praefata mulier praedieto militia legitime desponsata fuisset, et ab eo cognita, ipsam ei restitui faciatis, recepta tamen sufficienti cautione, quod illi non debeat aliquid malum inferre. Si autem capitali odio ita mulierem vir persequitur, quod merito de ipso diffidat et eum habet suspectum, alicui probae et honestae mulieri usque ad causae decisionem custodienda studiosius committatur in loco, ubi vir vel parentes ejus mulieri nullam possint violentiam inferre. Cp. C. 13 X h. t. in fine: «Si vero tanta sit viri saevitia, ut mulieri trepidanti non possit sufficiens seenritas provideri, non solum non debet illi restitui, sed ab eo potius amoveri». Fr. 3 § 6 Dig. De liber exhib. 43. 30 и Cap. 14 X de prolationib. 2. 19: — «Causam matrimonii, quae inter V. juvenem et G. puellam Senonensem, quae se virginem et monacham profitetur, noseitur agitari... mandamus, quatenus eandem puellam ponatis interim in illo monasterio auctoritate apostolica, quod intravit, ut ibi secure valeat commorari, donec judiciali sententia quid agi debeat decernatur.»
13. Cap. 14 X de sponsalib. et matrimon. 14. 1: — Alexander III: «Matrimonium autem solo consensu contrahitur et ubi de ipso quaeritur, plena debet securitate ille gaudere, cujus est animus... indagandus, ne per timorem dicat sibi placera quod odit et sequatur exitus, qui de invitis solet nuptiis provenire. Quocirca fraternitati tuae per apostolica scripta praecipiendo mandamus, quatenus puellam de cujus matrimonio inter Siderios et Canes cives tuos quaestio ventilatur, in domo, in qua eam posuisti ita quod nihil cam timere oporteat, facias honeste teneri, donec praedicta causa fine canonico terminata fuerit, et sententia sine contradictione enjusquam valeat executioni mandari.»
14. См. Reiffenstuhleit. VII p. 463 и цитирование им Abbas, Covarruvias Aloys. Riccius. — Joh. Devoti-Istitutionum canonicarum lib. II, стр. 80, прим. 6.; «-Jta sequestri loco uxores collocantur apud probam et honestam mulierem... Similiter cum de sponsalibus agitur, atque metuitur, ne vis puellae inferatur... Jus Pontileum hujus sequestri locum potissimum constituit monasterium cap. 14 de probat. (X. 2. 19), quod et ipse Boehmerus, homo ex protestantium numero summopere laudat». «-Rosshirt. Kanonisches Recht. I 1857 § 272: Pirhing, в ero Synopsis ed Augsburg. 1695 г. стр. 518 и др.»
15. См. Durandi-Speculum juris (ed. de Nevo Francof. M. D. C. XII pag. 169): «Et nota, quod quandoque mulier, de cujus matrimonio agatur, quasi sequetsretur»....
16. «Fit enim non coacte sed ex mutua conventionione partium. Solent enim quandoque partes de aliqua re litigants, vel ratione scandali vitandi, vel alia de cansa, rem illam deponere apud tertium sive sequestrum, ut eam interim custodiat, et postmodum tradet vincenti». — Reiffenstuhlcit. VII. 460 § 6. 7.
17. Abbas in c. dilectus № II h. t.; Hostiensis. in Summa № 4 h. t.; Gallus lib. I Practic. observat. 148 N 7.
18. Johan. Andreas in reg. Locupletari № 6 c. 7. Abbas. in c. Dilectus N 12 h. t. и др.; cp. Reiffenstuhl — cit. § 10-11: — «Prius accidit, quando judex ex sua sive juris auctoritate ac veluti ex officio suo, sic suadente bono communi facit sequestrationem, etiamsi nemo eam petat: ut quia videt, quamlibet partem contendere se possidere et procedere cum armis ad eam manutenendam. Tunc enim, quia judicis est obviare tantis malis reipublicae, communicari civium quieti prospicere, potest is ex suo officio nobili rem ipsam sequestrare apud tertium donec partes de suo jure debitas probationes deposuerint».
19. Glossa-ad c. dilectus; Abbas-ibid № 7. 16 h. t.; Gallus — lib I Practic. observat. 148 № 1. Sigism Scaccia-lib I de judiciis Cap. XXXVIII N. 4 Hostiensis — in summa № . 4 h. t. **прямо сам титул озглавил: «De sequestratione possessionum et fructuum generaliter prohibita»**; Durandus — Speculum juris cit. lib II part. II pag. 167 след., равным образом замечает: «Quod si inter duos est controversia de possessione fundi et uteque vult colligere fructus, nunquid debent sequestrari?»- Et videtur, quod non, cum omnis sequestratio sit odiosa et regulariter prohibita a jyre... nisi in casibus spectralibus, sed dic judicis officio id fieri posse».
20. «Ne judicium reddetur illusorium et actor re litigiosa per reum jam dilapidata post obtentam in causa victoriam nihil obtineat, aut ne alia graviora incommoda veniant».
21. Cp. Glossa in c. Dilectus v. sequestrari de sequestratione possess. etc.
22. Glossa in lex si fidejussor § si satisdatum (27 § 2 Dig. 2. 8). Bartolus ibid. Durandus-cit. p.168 sq.).
23. Item pone: abbas quidam agit coram iudice delegato contra rectorem cujusdam capellae quam dicit ad se pleno jure pertinere: lite pendente, quia persbyter fructus dilapidat et consumit, petit abbas eos sequestrari vel saltem per presbyterum sibi caveri, si contignat eum vincere, cum presbyter non sit solvendo: quaeritur, an iudex, cum sit delegatus, possit providere, ne fructus dilapidentur? Respon. sic, si de dilapidatione constet... Si vero non constet, sed presbyter est suspectus, tunc saltem proprio caveant juramento, secundum Johan. de Deo qui hoc not. In quaestionibus suis».
24. Glossa u Abbas c. Dilectus № 10 u N 18 h. t.
25. Glossa-I. cit.; Hostiensis-in Summa-N. 4 h. t. и др.
26. Const. 5 §§ 1,2 Cod. quor. appellat. 7. 65.
27. C. 3 Cod. quibus ad libert. 7. 18.
28. C. 20 Cod. de agricol. II. 48.
29. L. 16 Dig. De offic. Paresis. 1. 18.
30. Durandus-Speculum juris I. II, part. 11 p. 169.
31. Напр. Abbas-cit. c. Dilectus № 12 de sequest, poss. etc. Pirhing —cit. № 12.
32. Случаи sub 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7
33. См. Barbosa-Juris universalis ecclesiastici libri III ad rubric. tit. de sequestrate. possess. № 7. Tuschus-litt. s. Concl. 201 № , 6; Pirhingh. tit. N. 4. Durandus — Specul. jur. Lib. II part. II p. 169 (sequestratio capellae).
34. Durandus-Speculum juris — cit. p. 168- «sed nunquid ubi agitur interdicto uti possidetis, poterit judex sequestrare usum possessionis et illum partibus interdicere? Et videtur, quod sic».
35. Pirhing — h. t. n. 15; Vulteius-Jurisprud. Rom. cap. XXX § 6; Durand равным образом признавал возможным секвестрацию денежных сумм- Speculum juris-cit. lib. II part. II p. 169; Pone, debebam tibi mille sub poena: ista pecunia fuit mihi sequestrate ad petitionem alterius.»
36. См. Planck Das deutsche Gerichtsverfahreu im Mittelalter II 1879 стр. 236 след.; 250 сл. Wach. Der Arrestprocess 1868 г. стр. 47 след.; 77.

*Печатается по: Никонов С. П. Секвестрация в гражданском праве / С. П. Никонов. – Ярославль: Типография Губернского Правления, 1900. – 221 с.

Матеріал підготовлено В. М. Івлєвою.