



























- [23] «Теория права», 2-е изд. II, стр. 658 и сл.
- [24] «Очерки философии права», т. I, Томск, 1914, стр. 560.
- [25] «Общая теория права», III, § 4.
- [26] «Теория права». II, стр. 662 и сл.
- [27] E. Roguin. «La gigne de droit», 1869, p. 144–188; особенно 181.
- [28] «La science juridique pure», 1923, tome III, p. 505–633; особенно стр. 539, где Рогэн придает значение именно «a la qualitt des sujets», но учитывает, как видно из примеров, именно те случаи, когда имеется властное положение государства в правоотношении; стр. 546: «organes, autoritts, d'itelligataires, ou porte-parole de l'itat ou de ses subdivisions, ou qu'ils ont unrflefficiel» это пойдет только к органам гос. власти как таковой; говорит о dro-it de commendement (стр. 547). Рогэн признает существование частнопроводного выступления государства, стр. 554–556. Все это показывает, что этот автор придает значение именно властному выступлению государства в правоотношении как признаку публичного права.
- [29] «Определение и основное разделение права», стр. 187–201.
- [30] См., напр., дореволюц. Устав о герб. сборе, ст. 197 и 198.
- [31] Ennecserus. Kipp und Wolff – Lehrbuch des Bьrgerlichen Rechts, I Bd. (1923) § 31; Gierke. Deutsches Privatrecht. I Bd. (1895) § 4; Regelsberger. Pandekten I, § 28, 49; Cosack. «Lehrbuch des Bьrgerl. Rechts», 7 Aufl., I Bd. (1922), §1; Biermann. Bьrgerl. Recht (1908) § 14; Crome. System des deutsch, bьrgerl. Rechts, I (1900), S. 14; Bierling. Juristische Prinzipienlehre I, § 19.
- [32] Трубецкой. «Энциклопедия права» (1913), стр. 204 и сл.; Михайловский. «Очерки философии права», стр. 555 и др.; Кокошкин. «Русское государственное право», Симферополь 1918, стр. 117–119; Тарановский. Учебник энциклопедии права, Юрьев, 1917, стр. 223–239.
- [33] Holliger. «Das Kriterium des Gegensatres zwischen demuffentlichen und dem Privatrecht», 1904.
- [34] см. выше прим. II на тек. стр.
- [35] Цит. соч., ст. 563.
- [36] См. H. Berthiemy. Traitй ййimentaire de droit administratif. 7 ййd., Paris, 1943, p. 20 et passim.
- [37] Rudolf Stammler. «Wirtschaft und Recht» (1896), § 10, S. 46, 121; «Die Lehre vom dem richtigen Rechte» (1892), 246, 249, 256 and andere; также в других его сочинениях.
- [38] «Теория права», изд. 2-е (1910), II, стр. 712 и сл.; раньше в «Lehre v. Einkommen», II, S. 462 ff.
- [39] «Основные проблемы гражданского права» (1917), стр. 8 и сл.
- [40] L. 38 Dig de pactis, 2. 14.
- [41] Thul. «Einleitung in das Deutsche Privatrecht» (1851). S. 118.
- [42] Bruns. «Das heutige Rьmische Recht». 5-е Aufl. (1890) S. 435; см. также Брун. «Введение в межд. частное право», стр. 67.
- [43] Brinz. Pandekten 1-е Aufl. S. 48: от воли субъекта частного права зависит осуществление права; близко Haelschner и Lenel (цит. по Брунсу, см. предш. примеч.): от воли субъекта зависит возникновение права.
- [44] Современное право знает большое количество случаев обязательного вступления в договор (Kontrahierungszwang) и фиксации содержания договоров. См. по этому вопросу: Покровский. Основные проблемы гр. права, стр. 242 и сл.; из новых работ – Nipperdey. «Kontrahierungszwang und diktirter Vertrag» (1923).
- [45] Dernburg. Pandekten, I Bd. (1904) § 21, S. 44–46.
- [46] И.А. Покровский. «Основные проблемы гражданского права», 11–12; Г.Ф. Шершеневич. «Общая теория права», III, 558–568.
- [47] Crome. «System des deutschen bьrgerl. Rechte», I Bd. (1900), S. 14.
- [48] Гримм. «Курс римского права», I (1904), § 13, стр. 81 и др.
- [49] Цит. соч., стр. 81.
- [50] См. Hedemann. «Grundzьge des Wirtschaftsrechts», 1922; Rumpf. «Der Sinn des Wirtschaftsrechts», статья в Archiv fur die Civilistische Praxis, 1922; Nuszbaum. «dos neue deutsche Wirtschaftsrecht», 1922; Goldschmidt. «Reichswirtschaftsrecht», 1923 и др.
- [51] «Хозяйственное право», 2-е изд., стр. 8.
- [52] «Основы частного имущественного права», стр. 45–52.
- [53] «Очерки преобразования земельного и гражданского права в буржуазных государствах» (Москва, 1925), стр. 15. См. интересную рецензию на эту книгу С. Прушицкого в «Е.С.Ю.» за 1925 г. № 23: соглашаясь с основными утверждениями и выводами проф. Гойхбарга, автор рецензии вместе с тем обращает внимание на слабое обоснование в рецензируемой книге отрицания разделения частного и публичного права (стр. 854).
- [54] «Общая теория права и марксизм», стр. 67 и сл.
- [55] «Основы частного имущественного права», стр. 48.
- [56] Цит. соч., стр. 67.
- [57] Шретер. «Система промышленного права СССР» (1924 г.), стр. 29, 40–42.
- [58] Шретер. Цит. соч., стр. 40.
- [59] Здесь мы имеем частный случай процесса формализации юридических институтов, отвлечения правовой формы от тех отношений, для регулирования которых они были первоначально предназначены и с которыми была теснейшим образом связана.
- [60] Z. Giacometti. «Ueber die Grenzziehung Zwischen Zivilrechts und Verwaltuagsrechtsinstituten in der Iudikatur des schweizerischen Bundesgerichts» – Tьbingen: Mohr 1924.
- [61] Цит. соч., стр. 51.

### Анотація

У статті досліджується розподіл права на приватне і публічне, що дозволяє у всіх галузях права належним чином врахувати і виразити правове значення і суспільної користі, і приватної користі (громадських і приватних благ та інтересів) в їх взаємопов'язаній єдності. В роботі проводиться порівняльна характеристика думок авторів, а також враховується цілий ряд правових теорій щодо розкриття сутності критеріїв поділу права на приватне і публічне.

**Ключові слова:** приватне право, публічне право, галузь права, суспільна користь, порівняльна характеристика, правова теорія, приватна користь.

**Аннотация**

В статье исследуется деление права на частное и публичное, что позволяет во всех отраслях права надлежащим образом учесть и выразить правовое значение и общественной пользы, и частной пользы (общественных и частных благ и интересов) в их взаимосвязанном единстве. В работе проводится сравнительная характеристика мнений авторов, а также учитывается целый ряд правовых теорий в отношении раскрытия сущности критериев разделения права на частное и публичное.

**Ключевые слова:** частное право, публичное право, отрасль права, общественная польза, сравнительная характеристика, правовая теория, частная польза.

**Summary**

The article passes in review the separation of law on private and public, which allows all branches of law express legal meaning and social utility of private and public profit (public and private goods and interests) in their mutual union. The work carried out comparative characteristics of the authors, but also takes number of legal theories that disclose the criteria for the separation of law on private and public.

**Keywords:** private law, public law, the branch of law, public benefits, comparative description, legal theory, private benefit.