

Харьков, 1984.

² См.: Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 14–15 июня 1983 года. — М.: Политиздат, 1983, с. 11.

Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка вопросов правового режима общей собственности социальных организаций при межхозяйственном кооперировании в сельском хозяйстве, определение практической эффективности положений, выработанных в результате этого теоретического анализа, и в соответствии с этим – внесение предложений по совершенствованию норм действующего законодательства для наиболее точного и экономически обоснованного правового регулирования общественных отношений.

В процессе исследования отношений общей собственности социалистических организаций использовались методологические принципы партийности и историзма, формально-логический, сравнительный, системный и некоторые другие методы познания юридической практики.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она является первым после издания вышеназванных нормативных актов монографическим исследованием, полностью посвященным комплексному анализу проблем правоотношений общей собственности социалистических организаций, возникающих при межхозяйственной кооперации в сельском хозяйстве.

1. Обосновывается мнение, согласно которому правоотношение общей собственности – это система правовых связей собственников между собой и с третьими лицами; единое правоотношение с множественностью управомоченных субъектов. Правоотношения общей собственности являются абсолютными, хотя и имеют некоторые черты относительных.

3. Содержанием правоотношений общей долевой собственности являются правомочия по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом, осуществляемые с согласия всех собственников в пределах, установленных законом, и правомочия распоряжения общим имуществом (выдел, отчуждение доли), осуществляемые управомоченным; собственником в пределах, установленных законом, и обязанность всех третьих лиц, в том числе каждого собственника, не нарушать этих прав других собственников.

4. Экономические отношения общей собственности социалистических организаций при межхозяйственном кооперировании являются основой обобществления производства, при котором процесс присвоения происходит уже не в рамках отдельных хозяйств, а осуществляется всеми хозяйствами – сособственниками сообща.

5. Размер долей в имуществе участников договора о совместной деятельности всегда определен.

6. Ограничение права распоряжения долей согласием остальных собственников – участников договора о совместной деятельности носит не вещноправовой характер, как это имеет место при ограничении общим согласием права владения, пользования и распоряжения общим имуществом в целом. Данное ограничение обусловлено наличием договорной связи собственников.

7. Денежные взносы хозяйств – участников договора о совместной деятельности являются объектом права общей собственности лишь при условии их индивидуализации головным колхозом.

8. При прекращении договора о совместной деятельности отношения общей собственности

¹ См.: Халфина Р. О. Актуальные проблемы теории гражданского права. — В кн.: XXVI съезда КПСС и проблемы гражданского и трудового права, гражданского процесса. М.; ИГП АН СССР, 1982, с. 18; Братусь С. Н. Гражданско-правовые проблемы регулирования имущественных отношений между хозяйственными организациями. В кн.: XXVI съезд КПСС и проблемы гражданского и трудового права гражданского процесса. — М.: ИГП АН СССР, 1982, с. 35.

9. Имущество, закрепленное за межхозяйственными объединениями, является общей долевой собственностью хозяйств, входящих в него. Создание таких объединений предусмотрено Положением о производственном объединении в сельском хозяйстве, Типовым положением о районном агропромышленном объединении, Типовым положением об областном, краевом, республиканском (АССР) агропромышленном объединении.

Практическое значение результатов диссертационного исследования определяется тем, что изучение этой проблемы способствует познанию сложившихся и далее развивающихся отношений общей собственности социалистических организаций при межхозяйственной кооперации и их четкому и экономически обоснованному правовому регулированию.

Апробирование результатов исследования. Основные выводы диссертационного исследования доложены на XXXVIII отчетной научной конференции профессорско-преподавательского состава Одесского университета по итогам научно-исследовательской работы за 1982 год; научно-практической конференции, посвященной 110-й годовщине со дня рождения В. И. Ленина; областной научно-практической конференции молодых ученых, посвященной 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик, а также изложены в научных статьях и тезисах конференций.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав с краткими выводами после каждой главы и списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, определяется его цель, указывается методологическая основа, научная новизна и практическая значимость результатов работы.

Далее автор обосновывает высказанное в литературе положение о том, что правоотношение общей собственности – это система правовых связей сособственников между собой и с третьими лицами. Это единое правоотношение с множественностью управомоченных субъектов. В связи с этим диссертант делает вывод, согласно которому внешних и внутренних самостоятельных правоотношений при общей собственности не существует. Указанное деление является теоретической условностью, необходимой лишь при исследовании правовой связи сособственников.

При определении понятия доли в правоотношении общей собственности в работе на основе анализа нормативных актов, судебной практики и высказанных в литературе точек зрения делается следующий вывод. В правоотношении общей собственности, как в долевой, так и в совместной, существует доля в праве и доля в имуществе. Под долей в праве следует понимать неполноту, неисключительность, стесненность субъективного права собственности каждого сособственника. Субъективные права сособственников стеснены в равной мере (ст. 22 КоБС УССР; ст. 121; ч. 1 ст. 113 ГК УССР). Размером определяется не доля в праве, а лишь доля в имуществе. В отличие от общей долевой, в совместной собственности размер доли в имуществе до раздела и выдела не определен. Доля в имуществе – это идеальная арифметически выраженная в виде дроби или процентах доля в общем имуществе, а не конкретная часть имущества в натуре (Д. М. Генкин).

В диссертации обосновывается положение о том, что правоотношения общей собственности, являясь разновидностью правоотношений собственности, не могут не быть абсолютными, хотя и имеют некоторые черты относительных. Каждый собственник является носителем не только прав, но и обязанностей согласовывать свое поведение по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом с другими сособственниками. В необходимости согласия (ст. 113 ГК УССР) проявляется стесненность субъективных прав сособственников. Правоотношения, возникающие при достижении согласия, являются собственническими, так как опосредствуют специфику отношений нескольких субъектов к одной и той же вещи и «как к своей», и как к чужой. Следует отличать согласие, предусмотренное ст. 113 ГК УССР, от соглашения (ст. 118 ГК УССР), являющегося договором между сособственниками.

Далее диссертант делает вывод о том, что не все отношения, возникающие между сособственниками и урегулированные гл. II ГК УССР, являются собственническими. К обязательственным правоотношениям относятся: соглашение о способе выдела доли (ч. 11 ст. 115 ГК УССР); соглашение о порядке пользования общим имуществом (ст. 118 ГК УССР); право преимущественной покупки продаваемой доли (ст. 114 ГК УССР), для возникновения которого, помимо права общей долевой собственности и закона, необходим дополнительный юридический факт – продажа доли постороннему лицу с нарушением требований ч. 11 ст. 114 ГК УССР; право кредитора – участника общей долевой собственности предъявить иск о выделе доли его должника для обращения на нее взыскания (ст. 116 ГК УССР); правоотношения между сособственниками по расходам, связанным с общим имуществом (ч. III ст. 113 ГК УССР). Для возникновения последних необходимы дополнительные юридические факты: наличие расходов и производство их одним из сособственников в размерах, превышающих размер его доли в имуществе.

Анализируя правомочия сособственников, автор приходит к выводу о том, что при выделе и отчуждении доли сособственник распоряжается своим субъективным правом собственности в отношении всего объекта общей долевой собственности. Он перестает быть сособственником. Правомочия выдела и отчуждения доли входят в правомочие распоряжения общим имуществом. Для осуществления этих прав не требуется общего согласия всех сособственников. Поэтому правомочия сособственников следует делить на правомочия, осуществляемые с согласия остальных сособ-

ственников, и на правомочия, осуществляемые вне зависимости от согласия других сособственников.

На основании анализа, приведенного в настоящей главе, диссертант дает определение содержания правоотношения общей долевой собственности. Содержанием правоотношения общей долевой собственности являются правомочия по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом, осуществляемые с согласия всех сособственников в пределах, установленных законом, и правомочия распоряжения общим имуществом (выдел и отчуждение доли), осуществляемые управомоченным сособственником вне зависимости от согласия остальных сособственников в пределах, установленных законом, и обязанность всех третьих лиц, в том числе и каждого сособственника, не нарушать этих прав других сособственников.

Далее в диссертации раскрывается значение общей собственности социалистических организаций. С ростом производительных сил развиваются межколхозные производственные связи, процесс обобществления хозяйств выходит за рамки отдельных колхозов.¹ Сближение двух форм социалистической собственности – не механический процесс расширения обобществления колхозно-кооперативной собственности путем создания межколхозных и государственно-колхозных организаций. Основой сближения двух форм социалистической собственности является развитие производительных сил. В этом направлении государство содействует развитию колхозно-кооперативной собственности и ее сближению с государственной (ч. III ст. 12 Конституции СССР, ч. III ст. 12 Конституции УССР).

Более высокий уровень обобществления колхозно-кооперативной формы собственности на средства производства, являющейся основой (вместе с государственной собственностью) производства в сельском хозяйстве, ведет к совершенствованию производственных отношений и постепенному устранению существующих различий между городом и деревней. Общая собственность социалистических организаций способствует повышению экономической эффективности производства и повышению уровня его обобществления, а следовательно, сближению, колхозно-кооперативной собственности с государственной.

Общая собственность колхозно-кооперативных организаций содействует развитию и укреплению межхозяйственных производственных связей, придает их совместной деятельности общий интерес. Повышение уровня обобществления производства и уровня обобществления колхозно-

¹ См.: Программа Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1975, с.83.

кооперативной собственности приводит к тому, что процесс присвоения происходит уже не в рамках отдельных хозяйств, а осуществляется всеми хозяйствами – собственниками сообща. В зависимости от результатов производственной деятельности межхозяйственной организации сособственники имеют право на прибыль и несут убытки, размер которых зависит от доли в общем имуществе.

Во второй главе диссертации «Правоотношения общей собственности колхозно-кооперативных организаций, возникающие по договору о совместной деятельности» показана область применения данного договора. В главе дается вывод о том, что правоотношения общей собственности социалистических организаций, возникающие по договору о совместной деятельности, обладают признаками, присущими данному институту в целом, и вместе с тем имеют ряд особенностей.

Поскольку участники договора являются одновременно сособственниками общего имущества и сторонами договора, между ними возникают как вещные, так и обязательственные правоотношения. Отношения общей собственности по договору о совместной деятельности шире, чем обязательственные отношения между участниками договора, так как первые не исчерпываются правовой связью участников договора. В диссертации дается разграничение собственнических и обязательственных правоотношений между участниками договора.

Анализируя содержание правоотношений собственности социалистических организаций по договору о совместной деятельности, диссертант приходит к следующим выводам: в ведение общих дел (ч. I ст. 431 ГК УССР) входит осуществление правомочий по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом; участники договора о совместной деятельности обладают долей в общем имуществе; ограничение права распоряжения долей согласием остальных участников договора носит не вещноправовой характер, как это имеет место при ограничении общим согласием права владения, пользования и распоряжения общим имуществом в целом. Данное ограничение обусловлено наличием договорной связи собственников. Содержанием правоотношений общей собственности по договору о совместной деятельности являются правомочия каждого собственника по владению, пользованию и распоряжению общим имуществом с общего согласия всех собственников (ч. 1 ст. 431 ГК УССР) и правомочия каждого собственника распоряжаться своей долей с согласия остальных собственников (ч. III ст. 432 ГК УССР), осуществляемые в пределах, установлен-

ных законом, и обязанность всех третьих лиц, в том числе и каждого сосособственника, не нарушать прав остальных сосособственников.

Далее автор обосновывает отличие основания невозможности выдела доли в натуре (несоизмеримое ухудшение хозяйственного назначения имущества), предусмотренное ч. II ст. 115 ГК УССР, от основания невозможности выдела доли в натуре из общего имущества, приобретенного по договору о совместной деятельности. В последнем случае невозможность выдела в натуре (даже и делимого, с правовой точки зрения, имущества) обусловлена тем, что общее имущество служит не только удовлетворению потребностей в пользовании, как это имеет место при общей долевой собственности, урегулированной гл. II ГК УССР, а и цели совместной хозяйственной деятельности.

Правовой режим объектов общей собственности государства и колхозов, по мнению диссертанта, определяется режимом как государственной, так и колхозно-кооперативной собственности. Поэтому отношения общей собственности государства и колхозов по договору о совместной деятельности должны регулироваться нормами института права государственной собственности (ст. 89-93 ГК УССР, Положением о социалистическом государственном производственном предприятии), нормами института права колхозно-кооперативной собственности (ст. 94-96 ГК УССР, Примерным уставом колхоза) и нормами права общей собственности института договора о совместной деятельности в части, не противоречащей вышеназванным, а также нормами гл. II ГК УССР в части неурегулированности этих отношений нормами гл. 38 ГК УССР.

Исследуя режим объектов права общей собственности колхозно-кооперативных организаций по договору о совместной деятельности, диссертант приходит к следующим выводам. Денежные взносы хозяйств – участников договора являются объектами права общей собственности лишь при условии их индивидуализации головным колхозом. При совместном строительстве объектов, тесно связанных с землей и неотделимых от нее без существенного ухудшения хозяйственного назначения объекта, право общей собственности не возникает. Право собственности на эти объекты принадлежит государству (А. Б. Годес). В данном случае право общей собственности возникает лишь на имущество, отделимое от земли без существенного ухудшения его хозяйственного назначения, а также на средства производства, переданные в общую собственность по договору о совместной деятельности.

Если наряду с колхозами участником договора о совместной деятельности является меж-

хозяйственная организация, то право общей собственности возникает между этими колхозами и колхозами, являющимися участниками данной межхозяйственной организации.

Далее в работе исследуются вопросы, связанные с прекращением договора о совместной деятельности. Наиболее важным и заслуживающим внимания основанием прекращения данного договора является достижение общей хозяйственной цели. Под хозяйственной целью следует понимать либо строительство и эксплуатацию объекта, либо только строительство (М. И. Козырь). В связи с этим в работе делается вывод о том, что договор о совместной деятельности колхозно-кооперативных организаций прекращается с окончанием строительства и передачей объекта в управление соответствующему государственному органу (райздравотделу, району и т.д.). С прекращением договора о совместной деятельности снимается ограничение права распоряжения долей, так как основанием этого ограничения является договорная связь сособственников. Поэтому отношения общей собственности после прекращения договора следует регулировать нормами института права общей долевой собственности (гл. II ГК УССР).

При исследовании правоотношений, возникающих вследствие поставки скота на откорм, в работе делается вывод о том, что эти отношения, в зависимости от содержания конкретных договоров, опосредствуются либо договором купли-продажи, либо договором о межхозяйственной деятельности.

Рассматривая вопрос о праве собственности на межколхозные и государственно-колхозные централизованные страховые натуральные и денежные фонды, автор солидаризируется с мнением, высказанным в литературе (Ю. С. Червоный) о том, что эти фонды принадлежат на праве собственности государству. Колхозы же являются собственниками этих фондов лишь в экономическом смысле.

Глава третья диссертации «Право собственности на имущество межхозяйственных предприятий и объединений» посвящена исследованию правового режима имущества соответствующих организаций.

Анализируя организационно-правовые формы межхозяйственной кооперации, автор разграничивает такие организационно-правовые формы межхозяйственных предприятий и объединений, пользующихся правом юридического лица, как межхозяйственные предприятия, межхозяйственные производственные объединения, а также объединения межхозяйственных организаций.

Исследуя связь вышеназванных форм межхозяйственной кооперации в сельском хозяйстве с правовым режимом собственности на имущество межхозяйственных предприятий и объединений, автор разделяет мнение З.А.Подопригоры о необходимости учета тенденции развития правоотношений собственности при межхозяйственной кооперации.

Первый параграф главы посвящен исследованию правоотношений собственности на имущество межхозяйственных предприятий (организаций) в сельском хозяйстве, приводится ряд положений о межхозяйственных организациях, принятых в 50-60-х годах, и анализируются высказанные в литературе мнения о правовой природе отношений собственности на имущество, закрепленное за межхозяйственными предприятиями, действовавшими на основе этих положений.

Анализируя содержание правоотношений общей долевой собственности государства и колхозов на имущество, закрепленное за межхозяйственными предприятиями, диссертант делает следующий вывод. Отношения общей собственности государства и колхозов на имущество межхозяйственных предприятий следует регулировать нормами института права государственной собственности и нормами института права колхозно-кооперативной собственности (ст. 89–96 ГК УССР, Положение о социалистическом государственном производственном предприятии, Примерный устав колхоза и т. д.), нормами об общей собственности Общего положения о межхозяйственном предприятии (организации) в сельском хозяйстве и нормами Положений этих организаций в части, не противоречащей первым, а также нормами института права общей долевой собственности (гл. II ГК УССР) в части, не урегулированной и не противоречащей вышеназванным. При участии в межхозяйственном предприятии нескольких государственных организаций размер доли государства в общем имуществе определяется суммой размера долей государственных организаций.

Имущество межхозяйственных предприятий является одновременно объектом права общей собственности хозяйств-участников и объектом права оперативного управления межхозяйственных предприятий. Право общей собственности направлено на удовлетворение интересов собственников, а право оперативного управления – на удовлетворение интересов межхозяйственного предприятия. В связи с этим в диссертации делается вывод о необходимости разграничивать ситуации, когда по поводу этого имущества осуществляются правомочия собственности хозяйствами-участниками, а когда – правомочия оперативного управления

В третьем параграфе главы исследуется вопрос о правовом режиме собственности на имущество объединений межхозяйственных организаций. Такими объединениями в УССР являются областные межколхозные строительные организации, а также республиканское объединение – Укрмежколхозстройобъединение.

